

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים**

ע"א 8696/96

בפני: כבוד הנשיא א' ברק  
כבוד המשנה לנשיא ש' לוין  
כבוד השופט ת' אור

המערער: בנק המזרחי המאוחד בע"מ, פתח תקוה

נגד

המשיבים: 1. יצחק גרוזינסקי  
2. אליעזר גורן  
3. חנה גרוזינסקי  
4. זיזה גורן  
5. האביזר פתח תקוה בע"מ  
6. מרגלית יוסף  
7. אהרון שיינברג  
8. עוזי פאיעס  
9. דב סלומון

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי  
בת"א-יפו מיום 24.10.96 בת.א. 2173/90,  
שניתן על ידי כבוד השופט ד"ר ג' קלינג

בשם המערער: עו"ד יצחק גולדשטיין

בשם המשיבים 1-6: עו"ד אמנון גלברט

## פסק-דין

הבנק המערער הגיש תביעה בסדר דין מקוצר כנגד המשיבים לתשלום חובותיהם של המשיבים 1 ו-2- ושל החברה שבבעלותם, המשיבה 5, לבנק המערער. לחובות אלה ערבו יתר המשיבים.

בית המשפט קמא קיבל את התביעה כנגד המשיבים 1-5 (התביעה כנגד יתר המשיבים טרם הוכרעה), בכפוף לשני שינויים:

(א) הפחתת סכום של 11,500 ש"ח עקב טעויות.

(ב) תיקון חישוב הריבית, כך שהמשיבים יחוייבו בתוספת סיכון רק בשיעורים שנקבעו בהסכמי האשראי.

בערעור שבפנינו טוען הבנק המערער, כי שגה בית משפט קמא הנכבד בקובעו, כי הפרשי ההצמדה והריבית על סכום החוב שיחושב ליום הגשת התובענה יהיו על פי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א 1961- (להלן: "החוק"), ולא על פי הקבוע בהסכמים שבין הצדדים.

טענה זו בדין יסודה.

סעיף 6 לחוק פסיקת ריבית והצמדה קובע, כי אם קיים הסכם בין בעלי הדין על תשלום ריבית ו/או הפרשי הצמדה, הרי שאין לפוסקם לפי חוק זה (ע"א 426/78 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' גבאי, פ"ד לד(1) 107; ע"א 672/81 עמיתי מלון ירושלים ואח' נ' דוד טייק ואח', פ"ד מ(3) 169; ע"א 48/88 אהרן ברזל נ' בנק צפון אמיקה בע"מ (לא פורסם)).

לפיכך, אנו מקבלים את הערעור, כך שעל המשיבים לשלם לבנק את סכום החוב, כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא, כשהוא ממשיך לשאת ריבית והצמדה על פי הקבוע בהסכמים שבין הצדדים ובכפוף לקביעות בית משפט קמא בעניין חישוב הריבית. אם בעלי הדין לא יגיעו להסכמה לעניין זה, ייקבע הסכום על ידי בית המשפט קמא על פי בקשת אחד מבעלי הדין.

המשיבים יישאו בהוצאות המערער בסכום כולל של 10,000 ש"ח.

ניתן היום, ה' בתמוז התשנ"ח (29.6.98).

ש ו פ ט

המשנה לנשיא

ה נ ש י א

העתק מתאים למקור  
שמריהו כהן - מזכיר ראשי  
/דז/A02.96086960